

sa que no puede ser, acaso son los gobernantes de ese Departamento o están en el gobierno para que realicen obras en beneficio de sus pobladores. Hay falta de conocimiento sobre la militancia de Sendero, donde se especifica que el campesinado está al margen de Sendero (no dice nada el entierro y el Paro). Sobre las acciones de El Salvador y Guatemala, muchos de los Partidos de izquierda no pensaron que el ejército revolucionario llegaría a tal fuerza, como lo está ahora y que todos soñamos con la victoria. También se especifica de la "acción de todas las masas" para poder realizar la revolución, pero de eso también compete a las demás organizaciones "revolucionarias" que tienen influencia de masas, para que se de la UNIDAD en las acciones, como se viene dando en las acciones revolucionarias en el centroamérica. En la parte del "que hacer", se llama a los revolucionarios a luchar por "la defensa de los derechos humanos", como buenos legalistas, en vez de trabajar para una mejor coordinación en Sendero y los revolucionarios de IU y otras organizaciones que están fuera de IU, en su lucha contra esta política nefasta, para demostrar a Sendero, si es que se quiere demostrar, sobre la influencia de masas y que las acciones Nacionales no sean para pedir migajas políticas al gobierno.

En los informes de los corresponsales Internacionales, se les hace ver a algunos Dirigentes de izquierda, que todavía no conocen la realidad de Ayacucho y que en forma subjetiva ponen sus criterios, tratando de "orientar" a las masas, en contra de las acciones guerrilleras que viene imponiendo Sendero.

En el "diario" del domingo, en lo que llamaron "la arenga de Abimael a sus cuadros militares"; lo que mas se nota en los marcos generales, es que se tiene miedo a Sendero a su forma de gobierno que impondría si es que sólo realiza la revolución y no se desarrolla un diagnostico, que si las demás organizaciones realizan el cambio dialéctico de la lucha directa y que impondrían la forma de gobierno con su desarrollo e influencia de masas a nivel nacional. En el suplemento "caballo rojo" Díez Canseco, también cae en los mismos errores en los puntos de vista contra Sendero, siempre llamando de "terroristas" las acciones de Sendero; todo tratando de borrar del pensamiento de los partidos burgueses "democráticos" del supuesto apoyo a estas acciones; por otro lado plantea "soluciones inmediatas" como si estuviesen en el gobierno y de esta manera esperar las migajas electorales que el gobierno va a dar; en vez de trabajar por desarrollar las acciones decididas, contra esta política nefasta.

En el "diario" del lunes, en la entrevista al dirigente mexicano, hace ver que toda UNIDAD se tiene que basarse sobre un programa. Que las victorias electorales de los socialdemócratas en estos momentos no dan solución a sus algidos problemas -económico-social-, etc.; deslindando que ninguna reforma hoy en día da solución, y que la lucha política estaría latente, sea por golpes reaccionarios o por "elecciones", lo que en estos momentos teme el gobierno socialdemócrata de "olicia, porque si ajusta las clavijas a la corrupción institucional serían puestos de baja y sacados del gobierno, lo que no desean los militares ni los socialdemócratas, con la cantaleta de la "defensa de la democracia".

*Esta es la oportunidad,*

política que cuentan para sacar del camino a la izquierda -con su pensamiento y trabajo cuyunturalista-, que imponen los burgueses. Por otro lado no es pensar "si ellos piensan que si las condiciones objetivas estén dadas", pero si es claro que cuando ellos prepararon las condiciones subjetivas, osea su Partido y su organización Paramilitar se deciden a entrar al enfrentamiento decidido contra el régimen mafioso. Después enuncia vivencias de otros países: Chile, Bolivia, Argentina, etc., pero ese fenómeno no es lo que viene imponiendo Sendero; sino por los errores impuestos por la izquierda en general en esos países, en creer en la "incapacidad burguesa", que pacíficamente dejaría cambiar el país, pensar que con tomar el poder del Estado y con esa misma maguinaría se podría realizar los cambios revolucionarios: son los graves errores cometidos y no es que los "petardos aislados" realizados en esos países han sido los culpables. Reconoce que cuando ~~SE~~ piensa que hay que tomar las armas, "cuando ya sucedió el golpe reaccionario", siempre estaremos a la defensiva, ya sea en lo táctico y en lo estratégico, en largos años, porque se ha dejado adelantar y mas cuando un Partido no orienta a su militancia al trabajo clandestino y militar para poder responder y no ser exterminado de un solo plumazo, porque levantar desde cero en esas condiciones demora mucha tiempo. Después en sus polémicas con el compañero Cesar Levano y Moncloa tiene mucho de cierto.

El colega Cesar Levano: cae mucho en el masifismo y espera el espontaneismo de las masas para que el Partido actue, y eso es un craso error, porque el Partido, como condicion subjetiva y vanguardia, no puede estar a la retaguardia, sino debe organizar al pueblo con su estrategia y táctica y en esa perspectiva tiene que poner en movimiento a todos sus organismos. Aclarando también el Gobierno aglutina a los jóvenes en su FF.AA. pese a no quererlo, porque pesa sobre el un castigo de 5 años de prisión; los guerrilleros salvadoreños también aglutinan a todos los jóvenes que desean integrarse a las guerrillas, pero algunos "jóvenes" se integran al ejército represivo por la fuerza. En las acciones guerrilleras, siempre el contingente mayoritario a sido jóvenes, como lo sucedido en el Salvador, etc., que comenzaron a prepararse en los Centros Universitarios los contingentes armados. También enuncia al general Vietnamita GIAP, en lo referente a las masas, pero si el Partido no aprovecha esa cuyuntura colonial, no hubiese tenido ese torrente de masas peleando contra el imperialismo yanqui (si hubiesen sido vacilantes hubiesen estado peleando por la "defensa de los derechos humanos"). Sobre la combinación que impone la lucha revolucionaria, se está viendo en forma regional en Ayacucho. Sobre los mecanismos clandestinos, un Partido revolucionario debe saber manejarlo, en especial el que hace la lucha frontal contra el régimen existente; por otro lado se ve que organizaciones de izquierda, que han ido por el trabajo legalista, no ha visto e desarrollo que esperaban, todo esto comparando con Sendero. Enunciando sobre el Paro Nacional del 19 de Julio, se ha visto que Sendero se ha opuesto al Paro, porque su Organización se preparaba para otra forma de lucha; pero se vio también que las organizaciones de izquierda que lo convocaron tuvieron miedo de la forma cómo se comportaron las masas, que tanto se pregona. Sobre pedir a Sendero "el mejoramiento de Ayacucho" es una co-

ra desenmascarar a este gobierno vendepatria. En este "empantamiento" (como dice Letts) de la Dirección de IU., hace que sus orientaciones vacilantes a sus bases, es tratar de aislar a Sendero de las masas campesinas; y es por ello que esas bases no tienen coordinación de acciones de presión contra las Autoridades del lugar y contra el gobierno en lo Nacional, para sus soluciones inmediatas y mediatas a este problema de atraso Nacional. Pero si la lucha es sólo parlamentaria y denunciativa, con el fin de atraer votos en las elecciones del 83, que es lo más próximo, cuando nos dedicamos a trabajar en el local parlamentario y municipal, sin una información clara y precisa de la labor y planteamiento hacia las "masas" de todo el país, por los representantes de IU; nos comportamos con los mismos mecanismos de trabajo que realizan los burgueses, como son dar orientaciones desde los escritorios y esperando los votos para poder "transformar" el país.

2.- Todas estas orientaciones vacilantes es por falta de conocimiento de la realidad nacional, sea de cada uno de las regiones y por ello sus "análisis" son subjetivos. En cada uno de sus comentarios peca de sólo analizar el fenómeno de la represión gubernamental y de la acción "terrorista" de Sendero, por la cual se cae en el craso oportunismo "centrista", pensando que todos los campesinos son de avanzada, solo por ser campesino. Y no ver la táctica y la estrategia estudiando y desarrollando la realidad de los campesinos pobres de avanzada. Por las orientaciones vacilantes los campesinos no se han organizado en sus rondas campesinas, contra la represión impuesta por el régimen existente; poniéndose al carro, que ahora el gobierno trata de confundir al pueblo con falsas noticias de "que los campesinos se están enfrentando con las fuerzas de Sendero y apoyan a las fuerzas armadas del gobierno". Este caso se puede realizar cuando no hay una orientación clara de trabajo coordinado de la lucha revolucionaria en esos Departamentos y a nivel nacional. Entonces el gobierno pensaría dos veces en imponer esta política nefasta contra el pueblo y se crearía una conciencia clara y DECIDIDA por la revolución en el campo y en la ciudad.

Por ello muchos de los comentaristas están y se ponen como "defensores" de los campesinos, que son golpeados por los dos frentes y que no piensan que los campesinos de avanzada están siendo reclutados por la guerrilla, porque en el ven la esperanza, porque las otras organizaciones de izquierda lo vienen defraudando, por su claro reformismo y es por ello que dan tregua por algunas migajas "democráticas", como son sus "elecciones" y parlamento burgués mañoso, que no dejará realizar las "transformaciones" en el país, si es que ganamos las "elecciones".

Sobre el comentario de Letts C., es más analítico y polémico, y por ello me quiero referir sobre lagunas ideológicas y políticas por la que transita IU.: "la de Sendero está en pueba" y "la nuestra (IU) consiste en hacer uso de todas las posibilidades que brinda la vigencia de la democracia-constitucional-burguesa", donde una converge a desarrollar la contradicción social en forma rápida y la otra (IU) en forma lenta. Pensando que los burgueses son unos sm os estando en el poder, y se ha visto en la práctica de la maña

...---sigue

Ingeniería, 25 de Enero de 1983.

SEÑOR DIRECTOR DEL DIARIO MARKA:

En vista de la importancia de los temas, me he puesto "escritor" y es por ello que llego a su redacción insistentemente; porque más antes (82) he sido militante de base, que con la venta del periódico Partidario en los omnibus y en los paraderos populares he puesto mi granito de arena en beneficio de IU y en la educación de mi pueblo. Y la presente es para dar a conocer mi punto de vista en torno a lo que se viene polemizando; "sobre ayacucho" y sobre "Sendero Luminoso". Y en esta circunstancia hago llegar sobre los comentarios que salieron en el "diario" del sábado 22, domingo 23 y lunes 24 del presente.

En Ayacucho, II parte de la guerra": Comienza con su comentario, donde no es muy virulento el ataque a Sendero, como más antes se lo hacía, pero conceptua una política de IU a realizarse con una concepción "centrista", ante las acciones "terroristas" de Sendero y por ello enuncia la Sentencia del Alcalde de Huananguilla, de IU.. En las páginas 8-9 y 10 -Degregori- hace un recuento, que las acciones de Sendero da la mano a las "autoridades" del lugar, para que implemente el terror con los lugareños; para ello enuncia al comerciante EDMUNDO MORALES; también enuncia la obstrucción del trabajo electoral y el trabajo del FEDIP (que estan esperando respuesta del gobierno); también enuncia sobre la no comercialización de sus productos de ese lugar, etc.. En el comentario de Ernesto Jimenez: que por sus acciones de ha destruido las maquinarias de los lugareños; que los ganados han sido sacrificados en vano; de los "condenados" de Sendero y de la represión de las Autoridades hacia las Comunidades del lugar, etc.. Despues el comentario de Ricardo Letts, donde desarrolla mejor su punto de vista y hace notar las lagunas de IU que por el cual orienta sus Dirigentes. El comentario del colega Cesar Levano, donde hace un comentario alegado de la realidad que vive Ayacucho y de las acciones que vienen imprimiendo Sendero. Por último los comentarios que realizan los corresponsales extranjeros, en la cual dan a conocer mejor las acciones (que los Dirigentes de IU) que vienen imponiendo los de Sendero en Ayacucho.

En el "diario" del domingo: sobre la "arenga de Abinael a sus cuadros militares"; sobre el temor de la labor del Partido en la revolución, y el temor sobre su forma de gobierno que imprimiría Sendero. En el suplemento "caballo rojo", en el comentario "Sendero 83"; donde resalta el volante impreso por una base de Sendero; sobre el temor de un Partido que ponga autoridad de clase; sobre los fenómenos acontecidos en el país incaico comparándolo con las acciones de Sendero. En la entrevista a Javier Diez Canseco en lo referente a Sendero Luminoso, donde no es nada realista.

A continuación comienzo a desarrollar lo enunciado arribae en forma de síntesis:

- 1.- De aca se desprende lo que los Dirigentes de IU tiene de cómo orientan en la "lucha" que se viene imponiendo en el país, pa  
..-- sigue