

ORGANIZACION

VOCERO DEL FER DE LETRAS-UNMSM

MARZO-1970



germán e. aróspide

"REVOLUCIONARIOS" DE

DERECHA Y

CONTRAREVOLUCIONARIOS" DE

IZQUIERDA"

TEMARIO:

- 1.-"PERU: OASIS DEL IMPERIALISMO"
- 2.-"POLITICA ECONOMICA DE LA JM DICTADA POR EL FMI".
- 3.-"PRESTAMOS DEL BID Y SUS RELACIONES CON LA JM".
- 4.-"SE AMPLIA EL OASIS PERUANO".
- 5.-"EL CUENTO DE LA "INDUSTRIA PERUANA".
- 6.-"PETROLEO Y NACIONALIZACIONES".
- 7.-"LA REFORMA DE LA EMPRESA".
- 8.-"ALGO SOBRE LA REFORMA AGRARIA".
- 9.-"LA JUNTA MILITAR: EL MINOTAURO DE LOS OPORTUNISTAS".
- 10.-"UNA PERSPECTIVA: EL PARTIDO DE LA REVOLUCION".

"EL PODER NACE DEL FUSIL"

mao tse-tung

UNMSM-CEDOC

EDITORIAL

Los tiempos actuales que vive el país son de crisis de todo un sistema que se agrieta y se resquebraja. El imperialismo, principalmente norteamericano, hace incesantes esfuerzos en sus colonias y semicolonias para recomponer y reconstruir este sistema, manteniendo, en lo esencial, su dominio económico, político, militar y cultural. El régimen de la Junta Militar es un gobierno de fuerza del imperialismo yanqui para afianzar este sistema de opresión y explotación. Sus reformas -magnificadas por la propaganda gobiernista y por los interesados oportunistas de izquierda y derecha- constituyen el trabajo de los esforzados peones del imperialismo que tratan de apuntalar una casa que corre el peligro de venirse abajo.

Estos Generales, Velasco, Fernández Maldonado, Montagne y CIA, tratan de mantener la estructura de opresión y explotación. Nosotros -como revolucionarios- tratamos de demoler esta construcción que por más vetusta que sea no caerá sola. Esta es sencillamente la diferencia entre las reformas de los peones del imperialismo y la posición de los revolucionarios. El ejemplo es simple.

Hablamos de revolucionarios porque el FER no está caracterizado, en lo fundamental, por su carácter de frente o por su composición estudiantil sino por su POSICION REVOLUCIONARIA. Este es el puente con la clase obrera, con el campesinado, con las capas medias y con todos los sectores populares.

Esta actitud revolucionaria nos obliga a la permanente toma de posiciones. Alzamos nuestra voz cuando los oportunistas de izquierda y derecha se solazan con la política de la Junta, cosechan puestecillos; otros, se silencian, temerosos; y unos pocos, hablan a medias, encontrando las medidas "buenas y malas" de los Generales, las alas de izquierda del gobierno, confundiendo a algunos sectores. Contra ese tráfico de principios y esa falsificación de conciencias revolucionarias, contra la adulteración de banderas y contra ese lenguaje anodino y "vanguardista", el FER lanza su crítica enérgica y su denuncia consistente. No creemos en

Pasa a la penúltima página...

1.-PERU : OASIS DEL IMPERIALISMO

"Lo que particularmente ha atraído al hombre de negocios moderno, y distingue al país de las demás naciones sudamericanas es que el gobierno ha adoptado una política tendiente a alentar tanto el capital nacional como el extranjero y considera las inversiones con sus frutos -casas, escuelas, hospitales- un gran beneficio. En sus leyes mineras y petroleras, Perú no considera a los operadores modernos de las palas mecánicas y máquinas perforadoras como "explotadores", sino como el punto de apoyo del desarrollo económico. Y, cosa más importante, respeta escrupulosamente la propiedad privada".

(Estudio especial de FORTUNE, revista económica publicada por Time Inc y transcrito por LIFE del 3 de dic. de 1956).

Esta apreciación sobre las "bondades" que ofrecía el país en tiempo de la tiranía entreguista de Manuel Odría a los monopolios imperialistas puede ser repetida textualmente 13 años después y aplicada al Gobierno de Velasco Alvarado. EN ESENCIA, para un análisis serio y revolucionario, efectivamente la situación no ha cambiado.

Pero comencemos por cotejar esta apreciación de FORTUNE que remataba llamando al Perú "un oasis que uno quisiera hallar más a menudo" con las afirmaciones del "nacionalista" Gral. Velasco, quien nos dice:

"Hay confianza y respaldo gubernamental, para la inversión que promueva el desarrollo económico... Hay confianza porque no existe violencia social... Hay confianza porque la inversión privada tiene todas las garantías que cualquier empresario moderno puede exigir.

"Desde un comienzo, el Gobierno Revolucionario declaró su respaldo y su estímulo a la inversión privada incluyendo la extranjera pero que se someta a las leyes del país. Existen pues, todas las condiciones de confianza legítima que requiere el inversionista honrado" (Discurso del 3 de Octubre de 1969).

"Hay la necesidad de "incrementar la inversión del capital nacional y extranjero" (Mensaje a la nación del 28-7-69).

"No hay conflicto entre los objetivos de la Revolución y los justos requerimientos de los inversionistas (Declaración de Velasco pagada por el gobierno como aviso en el "The New York Times del 16 de Nov de 1969)

Pero se dirá que solamente está hablando el Gral. "nacionalista" para persuadir a los yanquis a invertir sus dólares en el Perú. Pero esto lo corrobora la siguiente declaración:

"Estamos convencidos de que el Gral. Velasco habla con franqueza cuando promete que no faltará a ningún compromiso. Para respaldar esa fe tanto yo como mis asociados hemos resuelto aumentar nuestras inversiones allí. Mi compañía se siente amparada con las disposiciones del código petrolero peruano".

Quien así habla es nada menos que el Sr. Paul Schoppel, Presidente de la AMQPATA OIL COMPANY y la declaración la efectuó pocos días después que Velasco festejara el primer aniversario de su "revolución nacionalista" al acorde de bulliciosas marchas militares.

No ha de faltar alguien a quien se le antoje que el Gral. Velasco ha utilizado una táctica frente a los "gringos" logrando engañarlos para después liquidar sus intereses y que lo afirmado no pasan de ser palabras.

Pero ocurre que palabras van y palabras vienen entre estos generalitos maquillados de revolucionarios y los calculadores em-

presarios imperialistas. Y así, se reúnen en Palacio el Sr. Frank Archibal y el Sr. Titman, Presidentes de la American Smetling and Refining Company y de la Southern Peru Cooper Corporation respectivamente, con los Generales Velasco, Montagne (Guerra) y Fernández Maldonado (Energía y Minas), y de un amigable y palaciego diálogo resulta: EL CONTRATO DE CUAJONE.

Las palabras quedaron atrás. Cujone significa la entrega de 8,701 has. al imperialismo, extensión que contiene aproximadamente una reserva de cobre de 448 millones de toneladas que la Southern irá extrayendo a razón de 120,000 toneladas anuales.

Vale la pena recordar que tres semanas antes de la firma del contrato, el 1 de dic., en Londres la tonelada de cobre se cotizaba a razón de 700 libras esterlinas. Por otra parte, se estima que la demanda del cobre aumentará debido a que las necesidades mundiales crecerán para 1980 en un 70% (XI Convención de Ingenieros de Minas del Perú).

Cujone además implica una serie de privilegios y un trato especial a la empresa imperialista de la Southern, como el mismo Ministro Fernández Maldonado lo reconoció en TV.

Pero a su vez la entrega de Cujone implica la entrega de Quollaveco conforme lo denunciara hasta Acción Popular. Esto es fácil imaginar se en razón de que todos estos yacimientos requieren de una sola operación y lo supone su ubicación geográfica, los servicios telefónicos, el ferrocarril industrial, la concentradora y los centros urbanos de Cujone. Y así como el contrato de Cujone hace necesaria la inclusión de Quollaveco, a su tiempo la firma del contrato de Toquepala (época de Odría) con la misma Southern hacía necesaria la inclusión de Cujone como ha quedado demostrado. Así que aquello de que "lo toman o lo dejan" a Cujone, sostenido por Velasco no pasa de ser otra fantochada de la acostumbrada demagogia con que el actual Gobierno encubre su entraña reaccionaria y al servicio del imperialismo.

Cujone, dicho sea de paso, fue altamente elogiado por el editorial de "La Prensa" de Beltrán el 21 de Dic. de 1969. La CTP tampoco se hizo esperar para mostrar su complacencia.

Por último, el monto del contrato estipula una inversión total de 355 millones de dólares, vale decir la más grande inversión minera de una sola compañía imperialista en el mundo "occidental". Indudablemente el Perú continúa siendo un "Oasis" del imperialismo.

2.- POLITICA ECONOMICA DE LA JM DICTADA POR EL FMI

El Fondo Monetario Internacional (FMI) es un organismo del imperialismo para el control económico que ejerce sobre países semicoloniales como el nuestro, al extremo que así lo reconoce hasta el suplemento dominical de "El Comercio", periódico del grupo oligárquico Miró Quesada y que apoya a esta Junta Militar.

Esta agencia del imperialismo acudió a "ayuda" de la supuesta revolución de los Generales "nacionalistas" al mes de efectuarse ésta. El mismo General Montagne se encarga de informarnos:

"No sólo las medidas señaladas serán necesarias para lograr una saludable situación económica, sino será indispensable para lograr el restablecimiento de la confianza interna en la capacidad del país para superar sus momentáneas dificultades. DE AHI QUE, PARA CONTAR CON UNA LINEA ADICIONAL DE RESERVAS, EL BANCO CENTRAL DE RESERVA HA GESTIONADO Y OBTENIDO EL 8 DEL PRESENTE UN CREDITO CONTINGENTE POR US\$ 75 MILLONES DEL FONDO MONETARIO..."

("La situación económica del momento actual". -Exposición del Ministro de Hacienda, 1968).

Un año después, con motivo de lo que dado en llamarse REFINANCIACION DE LA DEUDA PUBLICA EXTERNA, se produce en Lima una Junta de todos los países acreedores del Perú. Se pone de relieve que el Perú le debe a las 11 mil vírgenes. La deuda externa suma 837 millones de dólares. Se le debe a EE.UU., Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Italia, Inglaterra, Alemania Federal, Suiza, Japón, etc.

Los acreedores exigen un INFORME ECONOMICO para debatir la posibilidad de refinanciar la deuda externa. Se elabora entonces a través del Ministerio de Economía la "INFORMACION BASICA PARA LA REFINANCIACION DE LA DEUDA PUBLICA EXTERNA DEL PERU", la cual comprende el estado de la economía peruana, planes de desarrollo, reformas efectuadas y por hacer,).

Pero aquí viene lo interesante, este informe fue preparado con la asesoría de una MISION "TECNICA Y SECRETA" DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL que con tal motivo llegó con antelación a la de los representantes de los países acreedores. Encontramos que:

"Al parecer, el Gobierno peruano cuenta con el apoyo del Fondo Monetario Internacional, institución que RECOMENDARIA LA REFINANCIACION. Recientemente estuvo en Lima... una MISION TECNICA DEL FMI, que vino con el propósito de OBSERVAR LA APLICACION DE LAS MEDIDAS DE POLITICA ECONOMICA INSCRITAS EN EL CONVENIO FIRMADO ENTRE EL PERU Y EL FMI CON OCASION DEL OTORGAMIENTO POR DICHA INSTITUCION DE UN PRESTAMO STAND BY POR UN VALOR DE 75 MILLONES DE DOLARES .

La referida misión comprobó en plaza que el Ministro de Economía ha logrado equilibrar el funcionamiento fiscal y monetario de nuestra economía, OBJETIVOS DE UNA POLITICA DE ESTABILIZACION CONCEBIDA BAJO LOS CANONES Y AUSPICIOS DEL MISMO FMI", ("Economía y Finanzas"-13 de Set. de 1969).

Está claro entonces quien dicta la política económica del Perú, quien elabora y "planifica" el "desarrollo" económico. En otras palabras sabemos quien manda, gobierna y orienta: nada menos, que, el imperialismo a través de sus agencias. Lo de la "soberanía" e "independencia" no pasan de ser pamplinas de esta Junta reaccionaria y demagógica, por añadidura.

Está claro también que los señores del FMI vienen a manera de Virreyes o supervisores o "observer" como se aplican sus orientaciones y a tomarles cuenta al Ministro de Economía, General Morales Bermúdez, también "nacionalista".

Aquí pues termina el prestigio del gran planificador y economista Morales Bermúdez, cuyo papel se redujo antes de la Junta de Acreedores a reunir a éstos - plantearles prórrogas a manera de un limosnero en sus giros acompañado del Embajador del Perú en las NN.UU., Dr. José de la Puente Ralli. La gira de pordioseros de este par de autoridades oficiales por Europa nos demuestra la "dignidad nacional" de esta Junta Militar dignidad a la cual le han dedicado hasta una fecha conmemorativa con las infaltables marchas militares.

Está demás decir que a la mesa de la Junta de representantes de los países acreedores del Perú, efectuada a mediados de Octubre del año próximo pasado, también asistieron representantes del BANCO MUNDIAL, COMITE INTERAMERICANO DE LA ALIANZA PARA EL PROGRESO (CIAP), EL BANCO INTERAMERICANO PARA EL DESARROLLO (BID) y EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (FMI), EL BIRF, etc.

De las mismas informaciones periodísticas se filtra que el relativo éxito de esa reunión se basa en "el estado de las finanzas públicas y el control del proceso inflacionario", ambas condiciones que puso el FMI para secar la cara por el Perú.

De esto último se deduce porqué el Gobierno Militar se niega a un aumento salarial. Según sostiene el Ministro de Economía, el aumento salarial puede traer como consecuencia el aumento de la "tasa de inflación" y elevar los "costos de producción". Y como a las empresas imperialistas se le han garantizado todas las condiciones y la confianza: no puede incluirse un aumento salarial. Es fácil comprender, también, porqué no se cumple con el aumento a los miles de profesores y maestros. Estos al igual que la mayoría de los trabajadores peruanos deben ajustarse al cinturón para lograr el "equilibrio de la finanza pública" que exige el FMI.

Todos estos hechos no pueden ocultarnos la demagogia gobiernista. Para abundar en una muestra más de la confianza que la Junta Militar y sus Generales NAZionalistas depositan en el imperialismo, particularmente norteamericano citamos la siguiente declaración de Morales Bermúdez:

"EL MANUFACTURER HANOVER TRUST es nuestro representante en las negociaciones" ("Economía y Finanzas"-16 de agosto de 1969).

¿A qué negociaciones se refiere? Nada menos que a las que se mantiene con la banca privada norteamericana a la que según cifras oficiales se le adeuda 200 millones de dólares. Para estas "negociaciones" nos representa el Manufacturer Hanover Trust ...hermoso "nacionalismo"!

3.-PRESTAMOS DEL BID Y SUS RELACIONES CON LA JM.

Líneas atrás señalabamos que en la reunión de acreedores de Lima de Octubre de 1969, asistió también una representación del BID, otra agencia del imperialismo norteamericano, que al parecer luego de observar que la semicolonias andaba en regla, ha dado paso un paquete de grandes préstamos cuyo monto no se ha precisado con exactitud y que según versiones oficiales y otras recientes fue ascendido desde los 80 a los 90 y posteriormente hasta los 110 millones de dólares, y cuyo significado apuntaremos más adelante.

-¿Qué cosa es el BID?

En primer lugar veamos qué cosa es el BID y como funciona, para determinar si realmente es o no una agencia imperialista.

El BID comienza a funcionar en Washington el 1 de Octubre de 1960 con un capital de 1,000 MILLONES DE DOLARES. De este capital EE.UU. aportó 450 millones y 19 países latinoamericanos aportaron un total de 550 millones de dólares (exceptuando a Cuba).

Cada miembro del Banco tiene 135 votos, pero por cada 10,000 dólares se obtiene un voto adicional. En consecuencia EE.UU. controla el 41,82 % del total de votos de la Junta de Directores.

Interesa saber que para aprobar cualquier préstamo se requiere las 2/3 partes del total de votos y como EE.UU. controla más del 40 %, sencillamente ningún país recite un solo centavo sin la autorización directa de Washington.

Esto nos da una idea del acuerdo que existe entre el imperialismo y la Junta de Generales "nacionalistas" para el otorgamiento en 1970 de préstamos del BID por un valor de 110 millones de dólares o algo más.

Los estudiantes argentinos se han encargado de denunciar la "colaboración" del BID con el "desarrollo" de América Latina. Así, en 1964 el BID participó en proyectos de financiación que alcanzaban a los 3,500 millones de dólares; prometió "aportar" 1,200 millones y, en realidad, desembolsó ese año solamente 40 millones. Vale decir que sólo ha participado con el 11,5% del total del valor de proyectos emprendidos con su "colaboración".

Pero aún este mínimo porcentaje de "colaboración" es aparente. Por ejemplo en 1964 EE.UU. aportó 550 millones de dólares (400 sólo en promesas); en cambio, los países latinoamericanos aportaban con 1,100.

Si los países latinoamericanos aportarían 1,100 y estimándose que para el año siguiente se desembolsarían en préstamos unos 600 millones, ellos tendrían un saldo favorable de 550 millones de \$. A estos 500 habría que sumarle 300 millones de dólares producto de la venta de bonos del BID en el mercado internacional (Alemania, Inglaterra, EE.UU.). Estas emisiones de bonos las realiza el BID con la garantía del aporte de los países latinoamericanos.

Es decir a los 500 millones de dólares le aumentamos los 300 millones del valor de la venta de Bonos, entonces debería existir a fines de 1965 unos 800 millones de dólares a favor de los países de latinoamérica donde estén?. La OEA en una publicación nos dice que los millones restantes se vuelcan en "inversiones en valores a corto plazo del gobierno de los Estados Unidos, o en depósitos a plazo fijo en bancos comerciales". En conclusión esos millones de dólares se utilizan, a través del sistema bancario en préstamos al gobierno norteamericano y a las empresas yanquis. Esto es que el dinero de los países latinoamericanos (a excepción de Cuba) se utiliza para financiar la economía latinoamericana. El negocio en redondo, los países "ayudados", resultan ayudando.

Ahora veamos, a manera de ejemplo dos préstamos concretos del BID, que los mismos estudiantes argentinos se han encargado de denunciar:

1) préstamos del BID a la Empresa Minetti S.A. (1965-Empresa privada) para la construcción de una planta de cemento armado. El BID puso como condición del préstamo que los generadores, usinas, material eléctrico, etc., para la instalación de la planta se adquiriera en Alemania a Alfred Krupp. Estos materiales los produce sin embargo la Industria Nacional Argentina. Pero de la casualidad que a un año antes, en 1964, Krupp compró bonos del BID por valor de 60 millones de marcos.

2) El plan pro-agro financiado en Argentina por el BID fue contratado con la condición de que los implementos agrícolas para la ejecución del plan deberían ser adquiridos en Argentina.

Pero da la casualidad que en Argentina existen fábricas de tractores (la mitad alemana y la otra mitad norteamericana o ligadas a ellas). Estas fábricas tendrán que traer del extranjero, Alemania y Estados Unidos, los componentes de la maquinaria, cuyo valor será de 60 millones de dólares. Y otra casualidad más, el 40% del préstamo fue realizado en marcos alemanes.

Conclusión: El BID es una agencia imperialista que saquea a los países latinoamericanos y subsidia al capitalismo monopolista internacional para que coloque su producción.

110 millones de dólares presta el BID en 1970 a los Generales "Nacionalistas".-

Con esta agencia imperialista, el BID, que como está demostrado, sirve para subsidiar al Gobierno y a las empresas yankis; sirve para subsidiar al capital monopolista internacional y lograr que coloque sus stoks; con esta agencia imperialista que no otorga ni un centavo sin el consentimiento de Washington, los Generales "nacionalistas" de la JM de Velasco han concertado préstamos por valor de 110 millones de dólares o poco más en 1970. Otro gran negocio para el imperialismo yanqui. La cantidad total de los préstamos que otorgará el BID al Perú en 1970 aun se ocultan; las condiciones de estos convenios también se desconocen y sería conveniente indagar más adelante. Por lo pronto, ya sabemos las tenebrosas relaciones de estos "patrióticos" generales con el imperialismo internacional y la engañifa de estos generales, que dicen buscar "la emancipación económica" y que acabarán con la "dependencia" y otras risueñas afirmaciones de esta "revolución nacionalista " de opereta.

Más sobre el BID y la JM.

Los 110 millones de dólares o más que el BID "prestará" de acuerdo a sus "generosas" normas de juego que aplica con todos los gobiernos reaccionarios y pro-imperialistas, según versiones de otro de los "nacionalistas" generales, Mercado Jarrín, y algunas declaraciones de Felipe Herrera, Presidente del BID, además ciertas versiones periodísticas semi-oficiales, estarían destinadas a:

-20 a 25 millones de dólares	Agricultura
10 a 15 " " "	Pequeña Minería.
10 a 15 " " "	Banco Industrial
9 " " "	Corporación del Santa (Mercado Jarrín)

-Versiones periodísticas y otros comentarios las amplian a:
Estructura de cooperativas agrarias.
Establecimiento de industrias de exportación (mercado del grupo andino).
17 Irrigaciones (pequeñas y medianas).
Carreteras (como Jaen-San Ignacio) y un programa de desarrollo agrícola dentro de esa zona.

Banco de Fomento Agropecuario, para crédito y asistencia técnica a algunos beneficiarios de la reforma agraria.

De este paquete de préstamos se puede desprender quienes financian los "cambios" de la estructura agraria, que recomienda el imperialismo; quienes están interesados en obras de "infraestructura" y en otros más que muchos creían ideas "originales de la JM".

Es evidente que el imperialismo ha diagramado toda una política de "cambios" en nuestro país y cuyos ejecutantes o peones serán los Generales "nacionalistas".

Está demás decir que los Lineamientos económicos, los planes a "corto, mediano y largo plazo" de la Junta y sus medidas "salvadoras" y "modernizadoras", no se basan en una política INDEPENDIENTE, como quieren hacernos creer, sino en la más absoluta de las DEPENDENCIAS y con PLANIFICACION elaborada por el imperialismo norteamericano.

Es lógico que Velasco no encuentre conflicto entre los intereses de su revolución y los "justos requerimientos de los inversionistas" ("The New York Times").

Por último, se comprende también que Morales Bermúdez, un año después del golpe de Octubre, sostenga que el planteamiento económico de la Junta Militar se basa en "EL ELEMENTO DETERMINANTE" de "DISPONER DE UNA OPORTUNA Y APROPIADA AYUDA EXTERNA". (Informe de Morales Bermúdez en Washington a la reunión del Fondo Monetario Internacional y del Banco Interamericano de Reconstrucción y Fomento).

IV. - SE AMPLIA EL OASIS PERUANO

A lo largo del año 1969 se han efectuado y concretado las negociaciones para mayores inversiones en este oasis del imperialismo llamado Perú, con la amplia satisfacción del gobierno anti-popular de la JM de Velasco.

Es totalmente falso que no se ha estado invirtiendo, otra cosa es que los generales "nacionalistas" apremiados por el esquema económico de tipo reaccionario quieran subastar miserablemente lo que queda de nuestros recursos naturales, abrir las puertas del país de par en par a los monopolios imperialistas para que terminen de penetrar la industria, el comercio y todas las áreas que les sean necesarias "desarrollar" en nuestra economía. La falta de inversión no pasa de ser un fantasma inventado por la JM para aparentar una denagógica pose de gobierno enérgico en su "nacionalismo y patriotismo". ¿Qué más reaccionario puede existir en el país que luchar para que vengan las empresas imperialistas y los inversionistas a "salvarnos eco-

nomicamente"?

Tomemos algunos ejemplos sobre la inversión:

- Los yacimientos de fosfatos de Sechura han sido entregados a la Compañía Minera Bayovar S.A., que asegura una inversión de 100 millones de dólares. La propietaria del 80% de las acciones de Bayovar es la Compañía Kaiser Aluminium Archemical Corporation. Con la Bayovar se proyecta su conversión en empresa "mixta" con la participación del Estado.
- La Belco Petroleum y otras dos compañías más van a construir un oleoducto de 43 kilómetros a un costo de 35 millones de soles para reutilizar su producción de petróleo. (En Piura, solicitud presentada el 16 de octubre al Ministerio de Energía).
- Construcción de una fábrica de fibra acrílica Oralón, iniciada en Septiembre por la empresa alemana BAYER que representará una inversión del orden de los 500 millones de soles. Será empresa privada "mixta", con el 30 por ciento de capitales nacionales.
- En Enero de 1969 se inicia la construcción de una Fábrica de conservas de tomate, la "Agro-Industrias S.A.", norteamericana, cuyo capital es de 45 millones de soles. Su producción está destinada a la exportación de pasta de tomate y conserva de espárragos. Los agricultores de La Libertad la abastecerán.
- La firma canadiense BARY BIRD MINE del Canadá, anuncia en Agosto la inversión de 250 millones de soles para la explotación de los lavaderos de oro de Santo Domingo, Río Inambari (Quispicanchis-Cuzco), que abarca varios miles de kilómetros cuadrados. La inversión total abarcará hasta 500 millones de soles. Además está tratando de detectar yacimientos de Uranio.

Pero como si esto no bastara para comprobar que sigue llegando un chorro de inversiones al Perú y que irá en aumento, a medida que transcurra el tiempo también podemos comprobar que en los primeros nueve meses de 1969, se abrieron 525 establecimientos industriales y cuyo capital suma en conjunto unos 448 millones de soles. Es o no pose demagógica de Velasco de que "la derecha" completa para que no afluayan los capitales?. La verdad es que el Gobierno militar ofrece estabilidad y toda clase de garantías al capitalista nacional y extranjero para que nos explote a su regalada gana.

V.- EL CUENTO
DE LA
"INDUSTRIA PERUANA"

Los de las inversiones anteriormente citadas, la de la Ba-

yer y la de la Agro-Nor Perú S.A., son ejemplos palpables del cuento de la industrialización. Velasco habla de una:

"vigorosa industria auténticamente peruana, no sujeta a dominio o control extranjero, capaz de satisfacer las demandas de un cada vez mayor mercado interno ... Queremos una industria peruana"

(Discurso de Velasco en la clausura de la Conferencia Anual de Ejecutivos -CADE- Pa-racas.- 26 - Oct.- 1969).

En primer lugar, la fábrica de fibra acrílica de Dralón que construye la firma BAYER, alemana, es propietaria del 70 por ciento de las acciones y sólo el 30 por ciento serán capitales nacionales. En segundo lugar, la materia prima que va a emplear no existe en el Perú hay que traerla del extranjero, puesto que esa fibra acrílica se produce a partir del acrilonitrilo líquido. En tercer lugar, la producción de esta fábrica que ascenderá a 6 mil toneladas de fibra anuales no será sólo para satisfacer las demandas del mercado interno, sino que abastecerá a Chile y Bolivia en correspondencia al convenio de Complementación de la Industria Petroquímica, suscrito en Montevideo.

Este es un ejemplo típico de la industria que requiere el imperialismo y por el cual también habla de industrialización, mercados comunes latinoamericanos, mercados subregionales andinos y otras cosas para explotar mejor a sus semi colonias.

Finalmente, esta "industria nacional" que parece un diente postizo, utiliza apenas el 1.53 % de nuestra producción de cobre; el 1.60 % de la de plata; el 2.16 % de zinc; y en el 1.62 % de hierro (según el Presidente de la Sociedad Nacional de Minería -- Ernesto Baertl-).

VI.- PETROLEO

Y

NACIONALIZACIONES

Algunos dirán, que una medida "revolucionaria" y hasta "socialista" la constituyó la nacionalización del petróleo.

En primer término debemos observar que la nacionalización del petróleo no es tal. La ocupación de los campos de alara y, en particular, de la Brea y Pariñas que practicamente es una "botella de agua salada", así como la toma de la vieja refinería, y otros bienes de la International Petroleum Co., sumadas todas, representan un valor, según estimaciones de fuentes burguesas, 9 (NUEVE) veces infe-

rior a la deuda de esta compañía con el Estado. Además, la IPC logró llevarse una millonada de dólares que se ha llamado "fuga" y que se sigue "investigando".

Viene al caso citar la opinión del troskista Ismael Frías, hoy afiebrado juntista, quien reconoce que al imperialismo "NO LE INTERESA COBRAR "INDEMNIZACION" QUE PARA ELLOS ES MICROSCOPICA" y que a la IPC tampoco le interesa "RECUPERAR LA REFINERIA DE TALARA". Esta, insistimos, es opinión de un juntista, y que aparece en el folleto Inkarrí - No. 2 - Julio del 69, Organó de la "Liga Socialista Revolucionaria".

Además es falso que no se haya negociado con la IPC. Irwin, como salió a luz, no sólo era emisario de Nixon, sino Asistente y Consejero de la Fundación Rockefeller, la misma que tiene más de 3 millones de acciones en la STANDARD OIL DE NEW JERSEY, acciones que tienen un valor de 243 millones de dólares. La STANDARD OIL es la matriz de la IPC. Mercado Jarrín, se hizo el despeinado y alegó desconocer como Ministro del Exterior este asunto, sobre el cual abrió una "investigación que terminará como un objetivo de los planes a largo plazo de esta JM, porque nunca más se volvió a hablar.

Irwin, embajador del monopolio Rockefeller, conversó largo y tendido con los representantes de la Junta, substituyendo a la visita de Rockefeller.

Pero al margen de estas consideraciones menores encontramos que:

"EN REALIDAD ES MUCHO MAS IMPORTANTE PARA EL PERU LA PRODUCCION DE METALES NO FERROSOS QUE LA DEL PETROLEO. EL AÑO PASADO AQUELLA REPRESENTO CASI EL 10 % DE LA PRODUCCION BRUTA NACIONAL Y MAS DEL 35 % DE SUS EXPORTACIONES".
(LIFE - 3 de Dic. de 1956)

Esto era en 1956, lo sostenía FORTUNE, revista económica y lo repite LIFE. ¿Cuáles son los metales no ferrosos? . uno de ellos EL COBRE. Los imperialistas están dirigiendo sus miradas y sus dólares hacia el cobre. Cuajcne es una demostración. Ahora, en 1968, el cuadro se ha agravado. de 822 millones de dólares, valor de nuestras exportaciones, sólo el 1 % (8 millones y medio de dólares) corresponde al petróleo, mientras que el cobre, hierro, plata, plomo y zinc suman el 45 % de nuestras exportaciones, algo así como 368 millones de dólares (Indicadores de la Economía Peruana - Dpto. de Economía Matemática - UNMSM - 1968).

Más importante es fijarse que del total de las inversiones

norteamericanas en el Perú 30 millones de dólares, esto es, EL 6 % (SEIS POR CIENTO), pertenecen al sector petrolero "INCLUIDAS NO SOLAMENTE LAS DE LA IPC SINO TAMBIEN LAS DE LA BELCO Y OTRAS EMPRESAS". Esta es una información que aparece en el HANSON'S LATIN AMERICAN LETTER, publicación para los empresarios e inversionistas norteamericanos. ¿Cuál es el "daño" irrogado a esta empresa de los Rockefeller?. Vamos a responder añadiendo que la STANDARD OIL OF NEW JERSEY, de Rockefeller y de la que es subsidiaria la IPC, ha AUMENTADO su producción de petróleo. Y las cosas andan bien porque Rockefeller envía a su empleado Irwin a "dialogar" con la Junta. Las cosas andan bien para el mundo imperialista en materia de petróleo al extremo que 1969 ES EL AÑO RECORD DE LA PRODUCCION MUNDIAL DE PETROLEO. SOLO EN EL PRIMER SEMESTRE DEL 69 SE LIEGO A LOS 1,035 MILLONES DE TONELADAS Y EL PORCENTAJE DE INCREMENTO MAYOR DE PRODUCCION PERTENECE AL MUNDO OCCIDENTAL.

Y sobre lo de la nacionalización del petróleo que no es tal, hay que volver a recordar que Paul Schoopel, de la AMOPATE OIL, prepara nuevas inversiones; que la Belco Petroleum construye un nuevo oleoducto por que su producción de petróleo proyecta alcanzar los 35 mil barriles diarios; que las compañías norteamericanas UNION OIL, MOBIL OIL y PERUVIAN OILS AND MINERALS están realizando una campaña exploratoria en la zona del río Santiago, etc.

Insistimos sin embargo sobre la idea ingenua e interesada, según los casos, sobre el supuesto carácter progresista, revolucionario, socialista, patriótico y otros adjetivos que se quiere dar a las nacionalizaciones entre nosotros.

Para aclarar este asunto nos remitimos a Engels:

" ... Recientemente desde que Bismarck se ha dado a nacionalizar se ha producido un falso socialismo que degenerando aquí y allá en complacencia servil, declara socialista desde luego toda nacionalización, aún la de Bismarck. Más si la nacionalización del tabaco era socialismo, Napoleón y Metternich se contarían entre los fundadores del socialismo. Cuando el Estado belga, por razones políticas y financieras enteramente vulgares, construye por sí sus principales ferrocarriles, cuando Bismarck, fuera de toda necesidad económica nacionaliza a las principales líneas de Prusia, sencillamente para poder organizarlas mejor y utilizarlas en caso de guerra, para hacer de los empleados ferroviarios dócil rebaño de

de electores y, sobre todo, para procurarse una nueva fuente de ingresos independiente de las decisiones del Parlamento, no se trata de modo alguno directa ni indirectamente, consciente ni inconscientemente de medidas socialistas. Si así fuera, el comercio marítimo real, la manufactura de porcelana real y aún el sastre del regimiento en el ejército, serían instituciones "socialistas".

("El Anti-duhring" - Editorial Claridad -- pag. 305)

Las nacionalizaciones por sí solas no representan nada. Los gobiernos europeos hace muchos años que nacionalizaron una serie de servicios, por ejemplo, y a nadie se le ocurrió que esto sería "revolucionario". En primer lugar lo que se toma en cuenta en una nacionalización es la NATURALEZA DE CLASE DEL ESTADO QUE LO REALIZA. El caso del Perú, cualquier nacionalización la efectuará un estado pro-imperialista, anti-popular, reaccionario, como el actual. No es lo mismo nacionalizar en Cuba o en China que nacionalizar en el Perú, la naturaleza de clase de esos estados es diferente, se trata de Estados anti-imperialistas, revolucionarios. Esto es lo que no alcanzan a ver los juntistas, los revisionistas y otros vanguardistas de dos por medio. Ellos no aplican un criterio clasista, se quedan en análisis parciales, superficiales, librescos.

Por otra parte, se le puede otorgar algún carácter progresista a una nacionalización, cuando rige la confiscación, mejor aún si son empresas imperialistas que amasan enormes utilidades que ya han amortizado su capital y que siguen enriqueciéndose. No es ésta la política de la JM, por más demagogia que los asesores de Velasco se la inyecten con jeringa hipodérmica en los discursos que lee cada cierto tiempo.

Tomemos el caso de IPT. En 1969 la Compañía Peruana de Teléfonos aparentemente es nacionalizada. Pero que ha ocurrido. Esta Compañía VENDE el 69.11% de sus acciones al Estado, al precio de 14 MILLONES DE DOLARES (el 30% al contado), en el arreglo figura la inclusión de terreno de la antigua Penitenciaría para la construcción de un hotel de turistas.

Resulta que la Compañía Peruana de Teléfonos hace tiempo que amortizó su capital, ha tenido incalculables utilidades y encima se le paga 14 millones de dólares, otro negocio redondo, puesto que sigue siendo accionaria.

Algo más, la Compañía Peruana de Teléfonos es subsidiaria -como la IPC de la Standard Oil- de la INTERNACIONAL TELEPHONE AND TE-

TELEGRAPH CORPORATION (ITT), este fuerte consorcio capitalista es propietario de la cadena de HOTELES SHERATON, uno de los cuales lo tendremos en ese terreno de la vieja Penitenciaría. Otro negocio más para la ITT.

Pero, por otra parte, el plan de la expansión de 100 mil nuevas líneas telefónicas será realizado por la BELL TELEPHONE MANUFACTURING DE BELGICA, la cual instalará una fábrica para producir equipo telefónico para el Perú, Colombia, Ecuador, Bolivia, Chile (otro ejemplo de la industrialización de Velasco).

Falta añadir que la Bell Telephone Manufacturing es subsidiaria de la ITT. El negocio ha sido completo. De las "nacionalizaciones" no queda nada.

VII.- LA REFORMA DE LA EMPRESA

Los adoradores de la Junta, revisionistas y otros ambulantes y solitarios "revolucionarios" a la pesca de algún apetitoso empleo en la Reforma Agraria, se han encargado de divulgar una imagen superrevolucionaria e hiperantimperialista del Gobierno de Velasco. En su propaganda se llegó a crear ciertas expectativas sobre la "reforma de la empresa". En opinión de Velasco "comentarios exagerados e inexactos". Muchos, interesadamente advertían que se iba a entregar las empresas a los obreros. Esto llevó a los voceros de la Junta a definir posiciones. Oigámoslo al propio Velasco, hablar sobre la reforma de la empresa:

"Ella de ningún modo está orientada a perjudicar los intereses de los empresarios sino a COMPATIBILIZAR ESOS INTERESES CON LOS DE LOS TRABAJADORES... más adelante se refirió a la necesidad de "...incrementar la inversión del capital nacional y extranjero... y ...FORTALECER LAS EMPRESAS ESTABLECIDAS ..."añadió... "Conviene dejar plenamente aclarado que el Gobierno Revolucionario no cooperativizará la empresa privada..."

"Medidas de esta naturaleza no tienen por que atenuar a nadie" (Mensaje a la Nación -28 de Julio de 1969-).

Y a los empresarios reunidos en Paracas les reiteró posteriormente que el Gobierno esperaba su colaboración debido a un factor importante:

"...la seguridad de que dentro de la nueva realidad de la revolución los nuevos empresarios tienen garantías PUE EN PROSPERAR MAS QUE NUNCA EN EL PASADO".

(Discurso de Velasco en la reunión de clausura del CADE -Paracas- 26 Oct. de 1969).

Qué significa "compatibilizar" los intereses de los empresarios con los de los trabajadores?. Significa atenuar la lucha de clases, significa frenar la lucha de clases, promover la CONCILIACION DE

CLASES. Y todo esto en beneficio de los patronos y a costa de los intereses de los trabajadores y obreros. "Compatibilizar" es meter en un solo saco los intereses del explotado y del explotador. Observemos como funciona la "reforma de la empresa" en otros países...del mundo "occidental"; cuyo molde quiere aplicar la Junta "nacionalista" a mediano plazo.

Parte de los aumentos salariales y de las utilidades en las que tienen participación los trabajadores son destinadas a la compra de acciones de la empresa (la menor parte y a veces una cantidad ínfima). De esta manera se consigue "interesar" a los trabajadores en la marcha de la empresa; los trabajadores se esfuerzan por mejorar su rendimiento (se creen propietarios o copropietarios). Con ello se ha conseguido convertir a la empresa en INTERES COMUN PARA EMPRESARIOS Y TRABAJADORES (conciliación de clases), se frenan los conflictos laborales, puesto que la huelga, por ejemplo, perjudica también a los artificiales copropietarios.

Los que se benefician directamente son los empresarios capitalistas que ven disminuir los conflictos y aumentar la productividad de su empresa.

Por ello no nos extraña que Velasco o quien le hace los discursos afirme la necesidad de "compatibilizar" intereses de empresarios y trabajadores a través de la "reforma de la empresa"; de que las empresas se van a "fortalecer"; de que los capitalistas "pueden prosperar más que nunca"; y por último de que esta "reforma" no tiene por que "atenorizar a nadie". ¡Claro!, que se van a atenorizar los capitalistas, deberían estar de plácemes, esta revolución "nacionalista" les cae como anillo al dedo. Allá los trabajadores que tendrán que producir más y cuyas luchas serán contenidas.

No llama la atención que el Ministro de Industrias el Contralmirante "nacionalista" Jorge Dellepiani hable de "nuestros amigos empresarios" y de que el Ministro de Economía sostenga que en el caso de la reforma de la empresa "CONTAMOS CON LOS BUENOS PROPOSITOS DE LOS INDUSTRIALES -MUCHO DE LOS CUALES YA SE HAN PRONUNCIADO A FAVOR DE LA MISMA- PARA QUE LA APLIQUEN PAULATINAMENTE DE NOTU PROPIO". Y la van a aplicar de notu propio, si los empresarios tienen que ser los más directamente interesados en esta intensificación de la explotación de la clase obrera y de los trabajadores en general.

La reforma de la empresa se da dentro del sistema de explotación que rige al país, sirve para que se explote mejor y se refuerce el sistema de explotación de una clase por otra. Solamente a un rabioso jun-

tista o a un idiota se le podría ocurrir que esta reforma "debió ser la base del desarrollo industrial prometido" y más juntista y cretino es el criterio de quien cree que esta reforma "no se ha concretado ante la presión de la patronal extranjera y nacional". Estas dos opiniones corresponden nada menos que al grupillo de "Vanguardia Revolucionaria" y la leemos en su vocero "Revolución" (No. 15- Oct. de 1969). Estos señores en el fondo son juntistas, creen en las promesas de Velasco y cía; creen en el desarrollo industrial prometido y creen que existe lucha entre los intereses del gobierno y sus amigos de la patronal extranjera y nacional; creen en presiones de éstos sobre la Junta, pero para críticas a juntistas encubiertos, basta.

VIII.- ALGO SOBRE

LA

REFORMA AGRARIA

Hace ya varios años que se generalizó la opinión en el continente de que la estructura agraria de nuestros países latinoamericanos era de tal naturaleza que unánimemente se reconocía la necesidad fundamental de modificarlas sustancialmente.

Pero después de la revolución cubana, el imperialismo norteamericano y sus secuaces reaccionarios de América Latina, tomaron más en serio el asunto. Jhon Kennedy, el vocero de turno del imperialismo norteamericano se encargó de anunciar las nuevas orientaciones que deberían aplicarse en materia de política económica. Kennedy, refiriéndose al plan de la "Alianza para el Progreso" sostenía que :

"...para triunfar, será preciso aunar las energías y la imaginación de todos los pueblos de América. Debemos trabajar en el desarrollo de nuevos recursos, EN LA REFORMA DE SISTEMAS DE DISTRIBUCION AGRARIA, en organizar mercados comunes, establecer fábricas, diversificar la producción agrícola, construir carreteras, hospitales, y sistemas de abastecimiento de aguas..."

(Declaración de J. Kennedy a LIFE sobre los principios y objetivos de la "alianza para el Progreso" -Life, 6 de Marzo de 1961.)

Desde entonces hemos visto marchar con mayor o menor lentitud -y últimamente con mucho mayor aceleración- procesos de "reformas agrarias" en muchos países latinoamericanos. Estos "procesos" son VIGILADOS Y CONTROLADOS por el imperialismo yanqui el cual es el promotor y mayor interesado.

Estos procesos tienen por objeto recomponer esta zona de dominación del imperialismo yanqui, debido a que las "presiones del campesinado" sobre el "sistema de tenencia de la tierra" puede llevar a "situaciones explosivas" y a un estado de "colapso social", para emplear el len-

guaje enrevesado de la reacción. Lo que en otras palabras significa que la explotación y el saqueo de las masas campesinas y de los trabajadores del campo puede desembocar en una gran revolución campesina y el aceleramiento de los inevitables procesos revolucionarios de Latinoamérica.

Naturalmente, esta situación de explotación en el campo y la falta de tierras, que le han sido arrebatadas al campesino, produce un éxodo masivo a las ciudades, éxodo que la débil e incipiente industria no puede absorber, creando otro "peligroso" ejército de desocupados o trabajadores eventuales o flotantes sumamente descontentos. Este éxodo también genera problemas de vivienda como el de las barriadas con todas sus implicancias.

Para evitar todos estos "peligros", el perspicaz imperialismo practicamente "ordena la reforma agraria", y además procura neutralizar el "mal ejemplo cubano".

Los fines que persigue el imperialismo yanqui con estas "reformas agrarias no tienen nada de revolucionarios. Son enteramente REACCIONARIOS, puesto que ni siquiera buscan la satisfacción de mínimas necesidades económicas en el campesinado.

"Ese conjunto de normas, disposiciones, métodos y actividades que con el tiempo se han ido agrupando bajo el rubro de reforma agraria han perseguido una finalidad no menos importante de CARACTER ESENCIALMENTE SOCIAL, ENTENDIDO ESTE TERMINO NO YA EN EL SENTIDO DE SATISFACER NECESIDADES MATERIALES DE LA SOCIEDAD, SINO DE CONTRIBUIR...A LAS RELACIONES ARMONIOSAS INTERSOCIALES QUE CONDUCEN A LA ESTABILIDAD POLITICA". Esta opinión corresponde a Juan P. Bauta de la Unión Panamericana.

Los objetivos de estas "reformas agrarias" son pues esencialmente políticos y altamente reaccionarios. Esto le parecerá disparatado a los juntistas o sus seguidores encubiertos, pero al igual que en el asunto de las nacionalizaciones aquí también rige LA NATURALEZA DE CLASE DEL ESTADO QUE LA REALIZA. Sería estúpido, comparar la reforma agraria cubana, con la reforma agraria peruana. Una se da dentro de un proceso revolucionario y la otra dentro de un proceso reaccionario. Una se da para fortalecer la revolución y la otra para eternizar al sistema de explotación y fortalecer el dominio del imperialismo yanqui.

Los que comparan en forma AISLADA la "reforma agraria" peruana con otras reformas agrarias de distintos países, "para ver cuál es más radical" aprecian las cosas metafísicamente, estas comparaciones son nocivas y engañosas, puesto que las "reformas" se dan en un determinado proceso histórico, que puede llevar a la profundización de la revolución o a retardar la revolución y frenar la incorporación del campesinado al

proceso revolucionario en forma masiva y abrumadora.

"UNA COSA BUENA" .-La "reforma agraria" está dirigida en el Perú a frenar la revolución antiimperialista, antifeudal, democrática y popular. Cumple los objetivos designados por el imperialismo yanqui. Aquí están, por ejemplo, las declaraciones de Montagne en Argentina y que aparecen minimizadas en los diarios de Lima:

"NO HAY LEY MAS ANTICOMUNISTA QUE LA LEY DE LA REFORMA AGRARIA, PUESTO QUE ES UNA CONTENCIÓN AL AVANCE DEL COMUNISMO Y SERVIRA PARA DESMENTIR LA AFIRMACION DE AQUELLOS QUE TILDAN DE EXTREMISTA AL GOBIERNO REVOLUCIONARIO" ("Ojo" - 20 de Julio de 1969).

No es nada extraordinario que a los pocos días de promulgada la ley de "reforma agraria", Nelson Rockefeller declarara que "ES UNA COSA BUENA". Nos preguntamos ¿cómo lo pudo estudiar tan rápido para opinar así, o ya estaba al tanto de la política proyectada a través de su empleado J. Irwin, que mantuvo largas y amigables conversaciones con las autoridades del gobierno militar?. Rockefeller está al tanto de la política diagramada por el imperialismo para que la cumplan estos generalitos "nacionalistas".

No todo queda ahí. Poco después la Embajada del Perú en EE. UU. declara:

"Así es de justa esta medida que la COMPAÑIA W. R. GRACE no sólo ha elogiado la reforma agraria del Perú, sino expresamente ha declarado su deseo de COOPERAR AMPLIAMENTE EN SU REALIZACION".

(Carta dirigida por el Encargado de Negocios Luis Marchand, al Director del periódico "Washington Daily News".

Para algunos, fuera del esquema revolucionario, este apoyo de la GRACE les parecerá curioso, pero la Grace es un consorcio imperialista, y sus negocios están diversificados en el Perú desde hace muchos años, posee inversiones en transporte marítimo, en textiles, en producción de papel, soda cáustica, cloro y ácido muriático. Elininó acaso la "reforma agraria" a la Grace?, no, sigue operando y colabora con la "reforma agraria".

Se dirá que éste es un caso aislado, pero en su libro "La oligarquía en el Perú" del francés Henri Favre nos dice que los 44 principales latifundistas de la costa poseen intereses en las siguientes categorías de empresas:

	Propietarios
Sociedades inmobiliarias	27
Industrias de Transformación	26
Banco y Sociedades de Financiamiento	25
Compañías de Seguros y Reaseguros	21
Sociedades Comerciales	17
Minas	7

	Propietarios
Energía	7
Transportes	5
Industrias Pesadas	5
Medios de información	5

Esto significa, como en el caso de la Grace que hace un buen tiempo han diversificado sus inversiones y que el centro de sus actividades hace tiempo que fueron desplazadas a otros sectores de la economía nacional, especialmente esto ha ocurrido con los azucareros y algodoneros de la costa. ¿O acaso la "reforma agraria" ha liquidado economicamente al grupo Gildemeister, de la Piedra, Aspíllaga, Pardo, Izaga, etc.?

Otra consideración importante se refiere a la producción de la agricultura, es decir, el aporte de la producción agrícola al Producto Nacional Bruto. Los siguientes porcentajes son ilustrativos:

	1965	1967	1968
Agricultura	21.5%	16.9%	15.3%

La agricultura, pues aporta cada vez menos a la producción del país y esta tendencia continúa acentuándose en los últimos años. La "reforma agraria" opera sobre este sector de la economía que decrece y que los grupos oligárquicos, ahora "combatidos" por la Junta, han ido abandonado como eje de sus inversiones.

Recientemente los imperialistas han creado una CORPORACION que según "La Prensa" del 10 de Febrero del año en curso está destinada -entre otros- a:

"poner el mayor énfasis posible en el traspaso de propiedades en manos de extranjeros a la población local de manera rápida y amplia".

Se trata de la LATIN AMERICAN AGRIBUSINESS DEVELOPMENT CORPORATION (LAAD) que ha reunido accionistas de 12 empresas norteamericanas.

Además ya mencionamos que el BID en el Perú ha dirigido gran parte de su último paquete de préstamos a programas relacionados con el agro (irrigaciones, alguna asistencia técnica y financiera a los agricultores y otras obras de "infraestructura").

Los imperialistas están, pues, sumamente "preocupados" e "interesados" en el éxito de estas "reformas agrarias".

Otras consideraciones nos llevan a descubrir que en Formosa, el reaccionario régimen de Chiang Kai-shek, con el apoyo de EE.UU., impulsó una reforma agraria, una de cuyas características consiste en otorgar a los terratenientes acciones en las compañías estatales equivalentes al 30% del valor de la expropiación de tierras. Los "beneficiarios" campesinos deben pagar cuotas por 10 años. Adónde está la originalidad de la reforma agraria peruana? Y en cuanto a las cooperativas -según opinión de Raymon J. Penn, de la Universidad de Wisconsin (EU)-

son convenientes cuando se trata de producción de gran volumen como la producción azucarera". ¿Dónde está la originalidad y las "soluciones peruanas" en caso de llevarse a la práctica esta cooperativización?

Y para los que gustan de analogías, sobre aspectos parciales entre las "reformas agrarias" de éste o aquél país, sin atender a un análisis histórico y clasista ¿por qué no se refieren a Egipto, donde la extensión límite que se ha fijado es de 42 has.? En el Perú se ha fijado hasta 200 has. en la Costa y en algunos casos hasta 6 mil, y en la Sierra hasta 20 mil has.

REFORMA DENTRO DEL SISTEMA

Pero no vamos a persistir en el terreno de estas comparaciones que interesadamente embrollan el panorama. No se trata de ver la extensión de la parcela, mayor o menor; de que si las cooperativas deben existir desde el punto de vista técnico; de que si se paga en 10 o en 20 años la tierra; de que si a los latifundistas se les paga con el sistema de Fornos o con bonos "C" o "Z". NO. De lo que se trata, insistimos, es EN VERIFICAR A QUE INTERESES DE CLASE responden estas "reformas agrarias". En última instancia, los revolucionarios apuntan no a una REFORMA DENTRO DEL SISTEMA, sino a una revolución campesina para modificar la estructura agraria y la estructura de todo el país en lo económico, en lo político y en lo social. Estas "reformas agrarias" recomendadas y estimuladas por el imperialismo, marchan en sentido contrario. Quien en política no atina a descubrir este rasgo esencial no pasa de ser un vulgar charlatán o un sofisticado argumentista burgués.

Desde el punto de vista de la lucha de clases, esta reforma sirve a los intereses de nuestros opresores y explotadores. Apunta, en el mejor de los casos a desarrollar y afianzar una capa de pequeños y medianos propietarios, dejando en la miseria a millones de campesinos. Este problema de la miseria no ha sido resuelto ni lo será. Esta capa de pequeños y medianos propietarios, no muy extensa, vendrá a constituirse, en lo inmediato, en una costra social que se resista al proceso revolucionario, será un aliado de la reacción y del imperialismo en el campo. Pero la inmensa mayoría de campesinos verá inalterada su situación de explotación, atraso y miseria. De hecho pues, esta reforma no tiene nada de progresista ni en lo temporal e inmediato como sostienen algunos. Contener y frenar la revolución -objetivo de la supuesta "reforma avanzada"- es un objetivo reaccionario. Lo es ahora, como lo estamos palpando y lo es en lo estratégico de la política pro-imperialista. Los sectores revolucionarios no se pueden llanar a confusión. Atenuar la lucha de clases, restarle fuerza a la movilización campesina, conde-

nar a millones a la explotación de clase dentro DEL SISTEMA no tiene nada de "progresista". Ahora ni nunca.

Por otra parte, de lograr con esa costra reducida de pequeños y medianos propietarios ampliar el mercado de consumo -ampliación necesaria a los intereses del imperialismo- se beneficiará directamente a la penetrada industria "nacional". No hay posibilidad de engaño, por más altisonante que sea la propaganda y la demagogia gobiernista.

Esto se explica porque los reformistas, y sus organizaciones pequeño-burguesas, los timoratos disfrazados de revolucionarios, arman tanto alboroto en torno a la reforma agraria, mientras los terratenientes permanecen silentes; mientras los latifundistas no han movido un dedo en contra de la reforma agraria al igual que el imperialismo y más bien declaran su colaboracionismo. Esta es una actitud que debe ser tomada en cuenta. Todas las variantes reaccionarias han uniformado su política en lo esencial. Y aquí viene al caso hablar del Apra ahora en la "oposición" burguesa:

"La insurgencia del Gobierno de las Fuerzas Armadas, exponiendo al país un programa de revolucionarios cambios estructurales... concitó desde el primer momento expectativas en el país. Y posteriormente, el 24 de Junio de 1969, el Perú y su clase campesina RECIBIERON CON BENEPLACITO Y EMOCION PATRIOTICA EL DECRETO LEY 17716, NUEVA LEY DE REFORMA AGRARIA, QUE CONTENIA DISPOSITIVOS RADICALES DESTINADOS A ACELERAR EN UN VASTO CAMPO DE ACCION EL PROCESO DE TRANSFORMACION DEL AGRO PERUANO..... La FENCAP... no puede permanecer indiferente. CREEMOS EN EL CARACTER REVOLUCIONARIO DE LA REFORMA AGRARIA QUE EL ACTUAL GOBIERNO HA EMPRENDIDO..... ... como respuesta al llanado que el gobierno ha hecho a través de la voz autorizada del Presidente de la República, el Tercer Plenario Nacional Sindical Agrario, DECLARA SU PLENA IDENTIFICACION CON LOS POSTULADOS DEL GOBIERNO REVOLUCIONARIO ACTUAL Y SU DESEO DE COMPARTIR TRABAJOS EN EL PROCESO DE LA REFORMA AGRARIA".

FENCAP

(Manifiesto de la Federación Nacional de Campesinos del Perú, publicado el 6 de Enero de 1970).

La FENCAP es una central campesina controlada por el Apra. Este manifiesto suscrito entre otros por Rafael Avalos García, parlamentario del Apra, depuesto el 3 de Octubre del 68, fue publicado por los diarios de la capital y los gastos corrieron a cargo del Gobierno Militar a través de la Oficina Nacional de Información. La reacción pues, ha cerrado sus filas: la JM, el Apra, los revisionistas (krikos o "moscovitas" los troskistas, y más solapadamente grupillos o personas "vanguardistas" están de acuerdo con la "reforma agraria". Sus diferendos son menores y de forma o profundidad.

IX.- LA JUNTA MILITAR: EL MINOTAURO DE LOS OPORTUNISTAS

Una serie de oportunistas, entre los que se cuentan los revisionistas y el grupillo de "Vanguardia Revolucionaria", directa o indirectamente quieren encontrar "alas" de derecha e izquierda en la Junta, así como supuestos "virajes" en la política de la Junta, la cual habría sufrido "desviaciones" debido a presiones del imperialismo y la oligarquía (?). Esto sucede cuando los revisionistas sostienen que el contrato de Cuajone es una "trampa" que la reacción le tendió a la Junta. Por su parte, los de VR se refieren a los "Generales más permeables" (declaración de VR del 7 de Julio de 1969) y a las "presiones de la patronal".

Sólo la JM tiene desde el día del golpe una política invariable: las inversiones mineras y los contratos como el de Cuajone, así como el de "reforma agraria" están contenidos en la exposición de Montagne de 1968.

Sólo con una dialéctica oportunista se puede hablar de "alas" y "virajes". Tampoco se puede analizar la gestión de la JM en forma aislada y artificiosa, como por ejemplo: la tona de Talara y la reforma agraria son revolucionarias, pero los contratos con las firmas imperialistas (Cuajone) son reaccionarios; o que la ley de reforma agraria es revolucionaria y la ley universitaria reaccionaria; que la defensa de las 200 millas es "buena" y la represión como la de los mineros de Mala y los campesinos de Cospan, Huanta y Ayacucho es mala. ¿En qué quedamos? Estos oportunistas han construido interesadamente una Junta Militar que semeja a un pájarraco de "alas" distintas, una especie de minotauro criollo. ¿O esta Junta Militar es un animal mitológico mitad revolucionario y mitad reaccionario?, ¿o unos, los Generales "buenos" hacen las leyes revolucionarias y, otros, "los malos" hacen las reaccionarias?. Todo esto no pasa de ser una gran fábula oportunista de los que ya se han subido al carro de la Junta Militar y que junto con ella galopan contra el pueblo. Dejemos a los oportunistas con su animal mitológico y sigamos tomando los hechos a la luz de la lucha de clases.

LA JUNTA MILITAR MODELO POLITICO DEL IMPERIALISMO YANKY

Lo que en definitiva queda claro para una posición revolucionaria, certera, es que la Junta Militar con su política NO ENTRAÑA LA SUSTITUCION DEL SISTEMA; que ni siquiera esa política constituye una amenaza para el sistema; que incluso, en el supuesto, que la JM fortalezca la inversión pública; que incluso, recurriendo a la planificación; que incluso, modificando la administración pública; que incluso propiciando "reformas" todo esto NO CONSTITUYE UNA REVOLUCION. Esto es definitivo por más que Artola, camorrista reaccionario, declare "YO SI CREO

EN EL SOCIALISMO".

Lo que ha ocurrido en el Perú es que el imperialismo norteamericano ha conseguido articular otro modelo político que tiende ahora a ser aplicado también en Bolivia. Y nosotros no podemos entrar a discutir si la revolución se frena de ESTA o de otra manera. La Junta Militar es toda una tentativa seria de prevenir la revolución, de impedir que el pueblo descubra a sus verdaderos enemigos; una tentativa de donar al pueblo y los falsos revolucionarios que ya han renunciado a la lucha revolucionaria, que no creen en la hegemonía de la clase obrera y su partido en esta lucha, se acoplan a la Junta de Generales y corren como liebres detrás de esta burocracia militar, reaccionaria y anticomunista.

Es muy oportuno volver a leer a Mariátegui cuando refiriéndose a las clases burguesas de Europa decía:

"Cansadas de la nerviosa espera de la ofensiva revolucionaria, abandonan su actitud defensiva. ANTI-CIPAN LA REACCION AL HECHO REVOLUCIONARIO. LAS FUERZAS CONSERVADORAS ESTAN SEGURAS DE FRUSTRAR DEFINITIVAMENTE LA REVOLUCION ATACANDOLA ANTES DE QUE SE PONGA EN MARCHA A LA CONQUISTA DEL PODER".

Esta es la acción de la Junta "anticipar la reacción al hecho revolucionario".

Algunos todavía tendrán sus dudas sobre las razones que mueven al imperialismo yanqui a tomar todas estas precauciones. Pero el panorama internacional habla muy a las claras del impetuoso desarrollo revolucionario que tiene su vanguardia mundial en la revolución china, desarrollo que amenaza con barrerlo todo, y un error de parte de la política imperialista lo puede llevar en América Latina y particularmente en Sud-América a dar uno de sus peores traspiés.

A pesar de todo el imperialismo se ve compelido como sistema a mantener estas economías de sus semi-colonias como el Perú. Tienen que mantenerlas en un nivel que le permita colocar sus productos y para ello estos países tienen necesidad de divisas y estas divisas se las proporciona sus exportaciones. Por ello, también estimulan, por ejemplo, la producción del cobre en el Perú. La Junta Militar se ajusta perfectamente a esta política. Y las exportaciones nos hacen más DEPENDIENTES.

Por donde se le quiera ver, sería y clasistamente, para los sectores revolucionarios no pueden haber vacilaciones en torno al carácter reaccionario pro-imperialista de la Junta.

X.- UNA PERSPECTIVA: EL PARTIDO DE LA REVOLUCION

El panorama de nuestro país nos lleva a concluir que la política pro-imperialista y reformista de la Junta tiende a frenar la lucha

de clases. Sus efectos se dejan sentir. Ignorarlo es criminal y conduce a lanzar al pueblo a seguros fracasos. La reacción trata de procurarse un aliado en el campo con su costra social de pequeños y medianos propietarios; además, la gran masa campesina está siendo neutralizada, más que por los efectos de la reforma agraria, por una atisogante propaganda gubernista que obra en lo inmediato como una droga, cuando menos hay un compás de espera. A este factor se agraga los efectos paralizantes que sobre esa masa campesina y en parte sobre los trabajadores de la ciudad tiene las brutales muestras de represión de la maquinaria policíaco-militar de la Junta (sólanente en Huanta y Ayacucho los muertos pasaron de 4000).

A los trabajadores del campo y la ciudad, les resta todavía organizarse a través de un sindicalismo clasista y revolucionario, pero tanto apristas como revisionistas actúan como un freno en sus luchas.

Los trabajadores del campo y la ciudad, además, están desarmados porque no cuentan con un Partido de la Revolución que responda a sus expectativas.

Estas son ventajas calibradas por el imperialismo yanqui y su Junta Militar. En consecuencia los frentes de lucha que se abren son espontáneos en el mayor de los casos, reducidos en sus movilizaciones, estrechos y descoordinados, errados en sus métodos de lucha muchas veces y sin mayor proyección política y revolucionaria. De esta manera no es posible seguir andando.

Ahora bien, lo que se requiere esencialmente es colocar en primer plano EL PROBLEMA DEL PODER POLITICO que constituye el problema clave de toda revolución, quien tiene el poder lo tiene todo y la revolución, la clase obrera, el campesinado, las capas medias explotadas necesitan tener el poder político para efectuar su liberación nacional y social.

Lógicamente, el problema de poder para las masas populares del Perú es el problema del derrocamiento de las fuerzas reaccionarias ahora instaladas en ese poder.

Pero este proceso revolucionario lo tienen que realizar las masas mismas, los obreros, los campesinos y los explotados en general. Ellos son los protagonistas de un largo proceso que requiere miles de combatientes salidos de las entrañas del pueblo mismo.

Esto significa una gran movilización política que no es posible sin un partido revolucionario, sin un partido de clase, de un partido marxista-leninista, capaz de conducir y orientar a esas masas. Y aquí radica el drama de la revolución peruana en la inexistencia de ese

partido. Esto no se puede ocultar.

Esa gran movilizaci3n pol3tica del pueblo no es otra cosa que una guerra popular, donde participa todo el pueblo o la gran mayor3a. Y no se trata de armar un grupillo con una t3cnica militar y lanzarse a una aventura. Se trata s3, de una guerra pero conducida por un partido revolucionario de clase y que incorpore paulatinamente a las masas populares a esa lucha, incluso a la lucha armada que es la prolongaci3n de la lucha de clases que existe en nuestro pa3s y que nadie puede cancelarla. La forma m3s elevada de la lucha de clases es indudablemente la lucha armada. Los rasgos espec3ficos de esta guerra popular en el Per3 tampoco est3n delineados.

EL NUDO DEL PROBLEMA

El nudo de este problema est3 pues en la existencia del Partido marxista-leninista. En el Per3, los revisionistas y otros desvencijados grupos que se llaman "izquierdistas" o "revolucionarios" ya han comprobado su fracaso hist3rico. La nueva situaci3n plantea la existencia del nuevo Partido de corte bolchevique que desencadene la guerra popular sobre bases firmes y resistentes para un largo proceso de lucha que no ha de ser un corto camino, aparentemente heroico, pero que dure unos cuantos meses y que sea aplastado por la falta de una correcta l3nea pol3tica revolucionaria.

Ese partido revolucionario tiene que ser una compacta y consistente organizaci3n desde el punto de vista ideol3gico y pol3tico, capaz de iniciar esa lucha partiendo de un cierto apoyo del pueblo pero en condiciones bastante desventajosas frente al imperialismo y sus aliados detentadores del poder. Y tambi3n lo bastante compacta y consistente ideol3gica y pol3ticamente, con cierto apoyo del pueblo, no s3lo para iniciar esa guerra popular, sino para SOSTENERLA EN ESAS CONDICIONES POR UN LARGO TIEMPO. La advertencia de Lenin hay que machacarla hasta la saciedad: "NO JUGAR NUNCA A LA INSURRECCION"

Los desvencijados y reformistas partidos y grupillos que pululan de turbo en turbo en el campo revolucionario ya resultan inservibles para esta gran tarea de colosales dimensiones. Son como los viejos partidos de la social-democracia, salvando las diferencias hist3ricas.

Esta tarea nos conduce a recoger con la seriedad debida a Stalin:

"Creer que todas estas tareas nuevas pueden resolverse con las fuerzas de los viejos partidos social-dem3cratas, educados bajo las condiciones pac3ficas del parlamentarismo, EQUIVALE A CONDENARSE A UNA DESESPERACION SIN REMEDIO, A UNA DERROTA INEVITABLE. Tener que

afrentar estas a

afrentar estas tareas con los viejos partidos al frente equivale a encontrarse completamente desarmado.

"De aquí la necesidad de un nuevo partido, de un partido revolucionario, lo bastante intrépido para conducir a los proletarios a la lucha por el poder, lo bastante experto para orientarse en las condiciones complejas de la situación revolucionaria y lo bastante flexible para sortear escollos que se interponen en el camino hacia sus fines. SIN UN PARTIDO ASI, NO SE PUEDE NI PENSAR EN EL DERROCAMIENTO DEL IMPERIALISMO, EN LA CONQUISTA DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO".

Los revolucionarios no podemos resignarnos a una situación de desesperación y de impotencia o a una derrota inevitable. La tarea está planteada.

¡ANUNCIAMOS!

"EL MANUAL DE CONTRAINSURGENCIA"

—DOCUMENTO EXTRAIDIDO
DE LOS ARCHIVOS DEL CCC
¡IMPERIALISMO!

EDICION ESPECIAL
de
"ORGANIZACION" - 6
VOCERO del fer-letras

DECLARACION

NECESARIA

En el número anterior de "Organización", apareció el artículo del camarada LOBI, pero en forma errónea se consignó KOBI. La aclaración es oportuna, y la mala intención de muchos enemigos evidente. Próximos números de nuestro vocero ampliarán el debate y señalarán su posición.

... continuación del EDITORIAL

la entrega y la componenda con los militares; no creemos en la política de medias tintas. No creemos, resueltamente, en el hermafroditismo político. La Junta es un gobierno nuevo del imperialismo yanqui para el sometimiento de las semicolonias latinoamericanas y llegará la hora que traese su parábola.

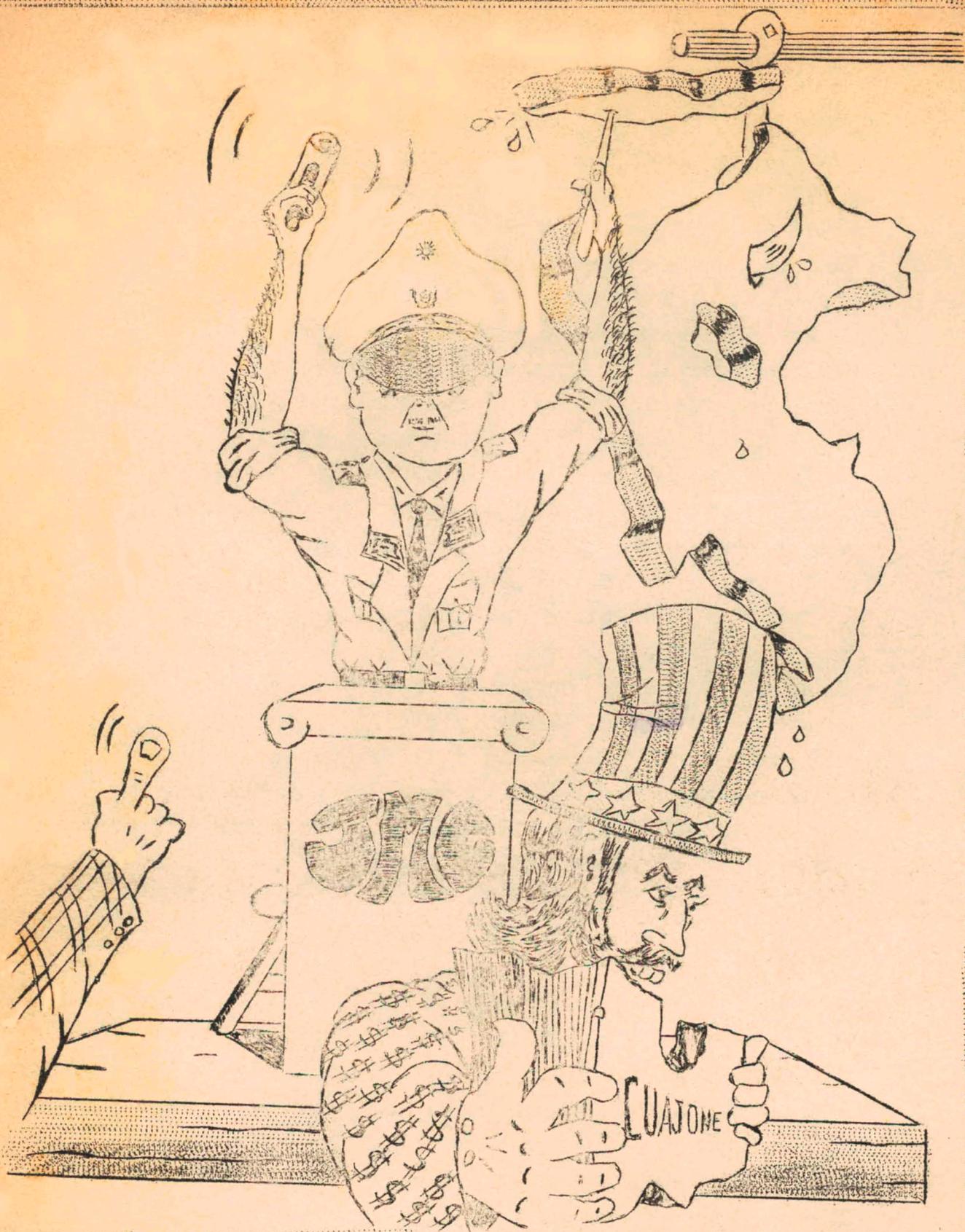
Como revolucionarios, a través de "ORGANIZACIÓN", proseguimos nuestra labor de esclarecimiento. Pero esclarecimiento para orientarnos y organizarnos PARA LA LUCHA. Nuestra objetividad y nuestro esclarecimiento, apunta a aclarar y no a confundir con amañados esclarecimientos de pitucos y apitucados que se arremolinan en grupillos improvisados. En el FER no hay lugar ya para los oportunistas y arribistas. Se trata de participar de los grandes problemas políticos, sociales y económicos de nuestra patria. Se trata de colaborar al avance de la revolución sin usurpar el ^{ROL} de la clase obrera. Esta usurpación nos las han querido endilgar los enemigos de clase so pretexto de "no hacer la revolución", "no organizar la unidad obrero-estudiantil", etc. para encubrir sus ataques y sus calumnias; y por último para encubrir sus acomodos personales y sus perspectivas de escalera posiciones DENTRO DEL SISTEMA.

Y conforme toda una posición internacional se abandera con la gran Revolución Cultural de la China de Mao Tse-Tung, con la lucha revolucionaria y de liberación de todos los partidos, grupos, movimientos y elementos revolucionarios y democráticos de los pueblos del mundo, nosotros nos alineamos clasistamente con ese internacionalismo. No renunciamos tampoco a una posición auténticamente nacionalista en broga constante por un estado revolucionario, democrático y antimperialista. Luchamos pues, al lado de todos los pueblos de Asia, Africa y América Latina y por una patria roja y no una patria hipotecada, explotada y ahijada por el imperialismo norteamericano.

LA JUNTA DIRECTIVA DEL F.E.R.



"... TODA FUERZA REACCIONARIA A PUNTO DE PERECER SE LANZA INVARIABLEMENTE A UNA ULTIMA EMBESTIDA. RECURRE INEVITABLEMENTE A LA AVENTURA MILITAR Y AL ENGAÑO POLITICO EN TODAS SUS FORMAS, CON EL FIN DE SALVARSE DE SU RUINA".



LIBERTAD !!

PARA: ARAGON, ALVARADO,
ARRELUCEA, CORONEL, MESTAS,
MONZON Y TODOS LOS PRESOS
POLITICO-SOCIALES.

UNMSM-CEDOC